

BELGISCHE SENAAT

 ZITTING 2017-2018

 20 APRIL 2018

Belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nrs. 1-3 en BV nr. 58 (2017-2018), en stukken Kamer, nrs. 54-2839/1-19)

**GEMOTIVEERD ADVIES AANGENOMEN
IN PLENAIRE VERGADERING**

Zie :
Stukken van de Senaat :
6-421- 2017/2018 :

- Nr. 1 : Verslag.
 Nr. 2 : Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.
 Nr. 3 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2017-2018

 20WW AVRIL 2018

Conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants à propos du projet de loi relatif à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale (doc. Ass. Cocof, 95 (2017-2018) n^{os} 1-3 et CR n^o 58 (2017-2018), et doc. Chambre, n^{os} 54-2839/1-19)

**AVIS MOTIVÉ ADOPTÉ
EN SÉANCE PLÉNIÈRE**

Voir :
Documents du Sénat :
6-421- 2017/2018 :

- N^o 1 : Rapport.
 N^o 2 : Proposition d'avis motivé adoptée par la commission.
 N^o 3 : Amendements.

De Senaat,

A. Gelet op het op 11 december 2017 in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (stuk Kamer, nr. 54-2839/1 – 2017/2018) ;

B. Gelet op de door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie op 19 januari 2018 aangenomen motie waarbij een belangenconflict wordt opgeworpen met betrekking tot het *sub* A. vermelde wetsontwerp (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nrs. 1-2 en BV nr. 58 (2017-2018)) ;

C. Gelet op artikel 143 van de Grondwet ;

D. Gelet op artikel 32, § 1^{quater}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;

E. Gelet op artikel 72 van het Reglement van de Senaat ;

F. Gelet op het overleg tussen de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 27 maart 2018 en de brief van de Kamervoorzitter aan de voorzitter van de Senaat van 5 april 2018 met de mededeling dat dit overleg niet tot een oplossing heeft geleid en het belangenconflict overeenkomstig artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bijgevolg bij de Senaat aanhangig is (zie het verslag over het overleg : stuk Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nr. 3, en stuk Kamer, nr. 54-2839/19) ;

G. Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie in de Senaat op 16 april 2018 ;

H. Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de Kamer van volksvertegenwoordigers in de Senaat op 16 april 2018 ;

I. Gelet op de hoorzitting met de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid in de Senaat op 16 april 2018 ;

J. Gelet op het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat over de bespreking van het voorliggende belangenconflict (stuk Senaat, nr. 6-421/1),

Le Sénat,

A. Vu le projet de loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale déposé à la Chambre des représentants le 11 décembre 2017 (doc. Chambre, n° 54-2839/1 – 2017/2018) ;

B. Vu la motion adoptée le 19 janvier 2018 par l'Assemblée de la Commission communautaire française, soulevant un conflit d'intérêts à propos du projet de loi mentionné *sub* A. (doc. Ass. Cocof, 95 (2017-2018) n°s 1-2 et CR n° 58 (2017-2018)) ;

C. Vu l'article 143 de la Constitution ;

D. Vu l'article 32, § 1^{er quater}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 ;

E. Vu l'article 72 du Règlement du Sénat ;

F. Vu la concertation menée le 27 mars 2018 entre la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française et la délégation de la Chambre des représentants, ainsi que la lettre adressée le 5 avril 2018 par le président de la Chambre à la présidente du Sénat, communiquant que cette concertation n'a pas abouti à une solution et que le Sénat est, par conséquent, saisi du conflit d'intérêts conformément à l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 (voir le rapport sur la concertation : doc. Ass. Cocof, 95 (2017-2018) n° 3, et doc. Chambre, n° 54-2839/19) ;

G. Vu l'audition des représentantes de l'Assemblée de la Commission communautaire française au Sénat le 16 avril 2018 ;

H. Vu l'audition du représentant de la Chambre des représentants au Sénat le 16 avril 2018 ;

I. Vu l'audition de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique au Sénat le 16 avril 2018 ;

J. Vu le rapport de la discussion du présent conflit d'intérêts en commission des Affaires institutionnelles du Sénat (doc. Sénat, n° 6-421/1),

Overwegende :

1. dat de federale regering in het betrokken wetsontwerp enkel aspecten van arbeidsrecht, socialezekerheidsrecht en fiscaal recht regelt en, in tweede orde, van burgerlijk recht en handels- en economisch recht ;

2. dat dit exclusief federale bevoegdheden zijn ;

3. dat de ontworpen regeling er geenszins toe strekt de eigenlijke prestaties te reglementeren die verricht worden in het kader van het « verenigingswerk » of bij wijze van « occasionele dienstverlening tussen burgers » ;

4. dat de Raad van State door naar het evenredigheidsbeginsel te verwijzen, bevestigt dat met het wetsontwerp enkel eigen bevoegdheden worden uitgeoefend ;

5. dat de tegenwerping van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie dat de regeling inzake het onbelast bijverdienen zal leiden tot een « deregulering » in bepaalde sectoren die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen en de Gewesten behoren, ongegrond is omdat de kwalificatievoorwaarden, kwaliteitsnormen, enz., die door de Gemeenschappen en de Gewesten zijn vastgesteld, immers onverminderd blijven gelden en deze laatste steeds nieuwe, aanvullende regelgeving kunnen uitvaardigen ;

6. dat alleszins niet wordt aangetoond dat de Gemeenschappen en de Gewesten de bevoegdheden die hun zijn toegekend, niet langer doelmatig zouden kunnen uitoefenen ;

7. dat er in dezen ook geen strikte verwevenheid is van bevoegdheden, waardoor de federale overheid niet alleen zou kunnen optreden. Het regelen van de wijze waarop de prestaties moeten worden verricht, wordt door het wetsontwerp geheel aan (de autonomie van) de Gemeenschappen overgelaten ;

8. dat in de toelichting door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie niet is aangetoond dat haar belangen ernstig worden geschaad of dat het beginsel van de federale loyaliteit niet zou zijn gerespecteerd,

Stelt vast dat het overleg gevoerd in het kader van de procedure in de Senaat de standpunten van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot dit wetsontwerp niet dicht bij elkaar heeft kunnen brengen.

Considérant :

1. que, dans le projet de loi en question, le gouvernement fédéral règle uniquement des aspects qui ont trait au droit du travail, au droit de la sécurité sociale et au droit fiscal et, en deuxième ordre, au droit civil et au droit économique et commercial ;

2. qu'il s'agit là de compétences exclusivement fédérales ;

3. que le régime en projet ne vise nullement à réglementer les prestations proprement dites effectuées dans le cadre du « travail associatif » ou à titre de « services occasionnels entre citoyens » ;

4. qu'en renvoyant au principe de proportionnalité, le Conseil d'État confirme que le projet de loi concerne uniquement l'exercice de compétences propres ;

5. que l'objection de l'Assemblée de la Commission communautaire française selon laquelle la réglementation en matière de supplément de revenus non taxés conduirait à une « dérégulation » dans certains secteurs relevant de la compétence des Communautés et des Régions est non fondée puisque les conditions de qualification, les normes de qualité, etc., qui sont fixées par les Communautés et les Régions restent intégralement applicables et que ces dernières peuvent toujours décréter de nouvelles règles complémentaires ;

6. qu'il n'est en tout cas pas démontré que les Communautés et les Régions ne pourraient plus exercer efficacement les compétences qui leur sont attribuées ;

7. qu'il n'y a pas non plus, en l'espèce, de stricte interdépendance de compétences qui empêcherait l'autorité fédérale d'agir seule. Le projet de loi laisse entièrement aux Communautés le soin de définir (en toute autonomie) les modalités d'exécution des prestations ;

8. que l'exposé de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas montré que ses intérêts sont gravement lésés ou que le principe de la loyauté fédérale n'aurait pas été respecté,

Constate que la concertation menée dans le cadre de la procédure au Sénat n'a pas permis de rapprocher les points de vue de l'Assemblée de la Commission communautaire française et de la Chambre des représentants au sujet du projet de loi en question.